****

**Lista sprawdzająca**

**projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach**

**PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE NA INFRASTRUKTURĘ, KLIMAT, ŚRODOWISKO 2021-2027 (FEnIKS)**

**ETAP 2 oceny**

**procedury ocen oddziaływania na środowisko z elementami adaptacji do zmian klimatu**

**3. Kryteria obligatoryjne**

**Oś Priorytetowa** FENX.01 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z Funduszu Spójności

**Działanie:** FENX.01.04 Gospodarka odpadami oraz gospodarka o obiegu zamkniętym

Typ projektu: Optymalizacja gospodarki surowcami i odpadami w przedsiębiorstwach w celu realizacji założeń GOZ

**Tryb naboru** („konkurencyjny nr” lub „niekonkurencyjny”): ……………................................................

**Tytuł projektu:** …………………………………………………………………………………………

**Beneficjent projektu:** ……………………………………….........................................................

**Numer wniosku w systemie CST; data złożenia:** ……..………………………………………...

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium i pytania** | **Tak/Nie/Nie dotyczy[[1]](#footnote-1)** | **Uzasadnienie** |
| **Kryteria horyzontalne** | | | |
| **5** | **Kompletność dokumentacji aplikacyjnej i spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku** |  |  |
|  | Czy wymagana dokumentacja aplikacyjna jest kompletna oraz czy występuje spójność informacji zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku, w tym dokumentacji technicznej? |  |  |
| **15** | **Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska** |  |  |
|  | Czy projekt został przygotowany zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko? |  |  |
|  | Czy projekt został przygotowany zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia  2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.  z 2021 r. poz. 1098 z późn. zm.) i Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory? |  |  |
|  | Czy projekt został przygotowany zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 z późn. zm.) i Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej? |  |  |
|  | Czy projekt został przygotowany zgodnie z Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.)? |  |  |
|  | Czy projekt został przygotowany zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.)? |  |  |
| **16** | **Zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada „nie czyń poważnej szkody”** |  |  |
|  | Czy projekt jest zgodny z celami zrównoważonego rozwoju ONZ i Porozumienia Paryskiego oraz innych dokumentów strategicznych wymienionych w pkt 2 Załącznika 4 do WOD? |  |  |
|  | Czy projekt mieści się w zakresie rodzajów działań (wiązek projektów/obszarów interwencji/typów projektów) poddanych ocenie pod kątem spełnienia zasady DNSH w dokumencie „Analiza spełniania zasady „nie czyń poważnej szkody” (DNSH) w rozumieniu art. 17 rozporządzenia (UE) nr 2020/852 dla projektu dokumentu pn. Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027”? |  |  |
|  | Czy na podstawie informacji w dokumencie „Analiza spełniania zasady „nie czyń poważnej szkody” (DNSH) i wniosku o dofinansowanie można stwierdzić, że projekt spełnia zasadę DNSH? |  |  |
| **17** | **Odporność infrastruktury na zmiany klimatu** |  |  |
|  | Czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) CPR tzn. czy inwestycja w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu? |  |  |
|  | Czy przeanalizowano zagrożenie powodziowe (zgodnie z aktualnymi dokumentami planistycznymi w zakresie zarządzania ryzykiem powodziowym) i w przypadku lokalizacji projektu na obszarach zagrożonych powodzią uwzględniono zagrożenie i ryzyko w rozumieniu dyrektywy 2007/60/WE? |  |  |
|  | Czy przeprowadzono analizę podatności oraz odporności projektu na zmiany klimatu, a także analizę i selekcję opcji adaptacyjnych? |  |  |

Opinia członka KOP:

Czy projekt spełnia ww. obligatoryjne kryteria horyzontalne dla ETAPU 2 oceny?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Członek KOP** | **TAK** | **NIE** | **NIE DOTYCZY** | **Uwagi /uzasadnienie** |
|  |  |  |  |  |

Imię i nazwisko osoby oceniającej : …………………………

Data : …………………………..

Podpis:…………………………..,

Imię i nazwisko osoby weryfikującej : …………………………

Data : …………………………..

Podpis:…………………………..

Załącznik do Listy sprawdzającej projektu: procedury ocen oddziaływania na środowisko z elementami adaptacji do zmian klimatu

# Lista sprawdzająca w zakresie dokumentacji OOŚ/Natura 2000/RDW

Nazwa projektu:

……………………………………………………………………………………………………………

Nazwa przedsięwzięcia:[[2]](#footnote-2)

……………………………………………………………………………………………………………

|  | **Tak** | **Nie** | **Nie dotyczy** | **Uwagi** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy OOŚ** | | | | |
| 1. Czy przedsięwzięcie jest objęte zakresem dyrektywy OOŚ?  Jeśli tak, czy: |  |  |  |  |
| 1. przedsięwzięcie jest objęte załącznikiem I dyrektywy OOŚ? |  |  |  |  |
| 1. przedsięwzięcie jest objęte załącznikiem II dyrektywy OOŚ? |  |  |  |  |
| 2. Czy wydano zezwolenie na inwestycję w rozumieniu dyrektywy OOŚ? |  |  |  |  |
| 3. Czy w ramach przedsięwzięcia rozpoczęto prace budowlane przed uzyskaniem wykonalnej decyzji budowlanej zgodnie z oświadczeniem beneficjenta z załącznika nr 4.3 do WoD? |  |  |  |  |
| 4. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego załącznikiem I dyrektywy OOŚ beneficjent załączył dokumenty wskazane w pkt 9 załącznika 4 do WoD, tj.: |  |  |  |  |
| 1. streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym albo ostateczną wersję raportu OOŚ? |  |  |  |  |
| 1. informacje na temat konsultacji z organami ds. ochrony środowiska, ze społeczeństwem? |  |  |  |  |
| 1. decyzje wymienione w art. 71 ust. 1, art. 72 ust. 1 ustawy OOŚ lub dokonane zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a, wraz z informacją potwierdzającą ich poprawne podanie do publicznej wiadomości? |  |  |  |  |
| 1. postanowienie z etapu ponownej oceny OOŚ wydane w trybie art. 90 ust. 1 ustawy OOŚ (jeśli dotyczy)? |  |  |  |  |
| 5. Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego załącznikiem II dyrektywy OOŚ beneficjent: |  |  |  |  |
| 1. miał obowiązek przeprowadzenia OOŚ?   Jeśli tak, to czy załączył zgodnie z pkt 10 załącznika nr 4 do WoD: |  |  |  |  |
| 1. streszczenie raportu OOŚ w języku niespecjalistycznym lub cały raport OOŚ? |  |  |  |  |
| 1. informacje na temat konsultacji z organami ds. ochrony środowiska, ze społeczeństwem? |  |  |  |  |
| 1. decyzję wymienioną w art. 71 ust. 1, art. 72 ust. 1 ustawy OOŚ lub dokonane zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a wraz z informacją potwierdzającą ich poprawne podanie do publicznej wiadomości? |  |  |  |  |
| 1. nie przeprowadził postępowania w sprawie OOŚ?   Jeśli tak, to czy przedstawił następujące informacje, zgodnie z pkt 10 załącznika nr 4 do WoD: |  |  |  |  |
| 1. ustalenie wymagane w art. 84 ust. 1 ustawy OOŚ? |  |  |  |  |
| 1. progi, kryteria lub przeprowadzone indywidualne analizy, które doprowadziły do wniosku, że OOŚ nie była wymagana? |  |  |  |  |
| 1. wyjaśnienie powodów, dla których projekt nie ma znaczących skutków środowiskowych, biorąc pod uwagę kryteria selekcji określone w art. 63 ust. 1 ustawy OOŚ? |  |  |  |  |
| 6. W przypadku inwestycji składającej się z więcej niż jednego przedsięwzięcia, czy podział inwestycji nie skutkuje obejściem zakazu ‘salami slicing’? |  |  |  |  |
| **Postępowanie prowadzone na podstawie *Wytycznych w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.)*** | | | | |
| 7. Czy w związku z *Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (Ares(2021)1432319 z 23.02.2021r.) projekt podlegał* ocenie oddziaływania na środowisko?  Jeśli tak, to czy: |  |  |  |  |
| 1. dla przedsięwzięcia wydano ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach obejmującą zakres projektu ujęty we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy)? |  |  |  |  |
| 1. czy wzięto pod uwagę ocenę rozwiązań alternatywnych? |  |  |  |  |
| **Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy siedliskowej** | | | | |
| 8. Czy przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na wyznaczone lub potencjalne obszary Natura 2000? |  |  |  |  |
| 1. Jeśli tak, czy beneficjent załączył decyzję właściwego organu oraz odpowiednią ocenę przeprowadzoną zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody? |  |  |  |  |
| 1. Jeśli nie, czy beneficjent załączył deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 o tym, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 oraz mapę, na której wskazano lokalizację projektu i obszarów Natura 2000? |  |  |  |  |
| 9. Czy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000?  Jeśli tak, czy: |  |  |  |  |
| 1. beneficjent załączył kopię standardowego formularza zgłoszeniowego „Informacje dla Komisji Europejskiej zgodnie z art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej”? |  |  |  |  |
| 1. beneficjent załączył kopię opinii Komisji zgodnie z art. 6 ust. 4 dyrektywy siedliskowej? |  |  |  |  |
| 1. beneficjent załączył kopię dokumentacji dotyczącej ustalenia kompensacji przyrodniczej? |  |  |  |  |
| **Postępowanie prowadzone na podstawie RDW** | | | | |
| 10. Czy projekt obejmuje nowe zmiany charakterystyki fizycznej części wód powierzchniowych lub zmiany poziomu części wód podziemnych, które pogarszają stan jednolitej części wód lub uniemożliwiają osiągnięcie dobrego stanu wód/potencjału? |  |  |  |  |
| 1. Jeśli tak, czy przedstawiono ocenę oddziaływania na jednolitą część wód i szczegółowe wyjaśnienie sposobu, w jaki spełniono lub w jaki zostaną spełnione wszystkie warunki zgodnie z art. 68 ustawy Prawo wodne? |  |  |  |  |
| 1. Jeśli nie, czy dołączono deklarację organu oświadczającą, że projekt nie pogarsza stanu jednolitej części wód, ani nie uniemożliwia osiągnięcia dobrego stanu/potencjału wraz z uzasadnieniem lub wskazano, że deklaracja nie jest wymagana z uwagi na charakter przedsięwzięcia (projekt nie wymaga rozpatrzenia w kontekście spełnienia warunków zgodnie z art. 68 Prawa wodnego)? |  |  |  |  |

Imię i nazwisko osoby oceniającej : …………………………

Data : …………………………..

Podpis:…………………………..,

Imię i nazwisko osoby weryfikującej : …………………………

Data : …………………………..

Podpis:…………………………..

1. Odpowiedź „Nie dotyczy” może być zastosowana jedynie dla kryterium nr 15 i 17 [↑](#footnote-ref-1)
2. Należy wypełnić, jeżeli projekt ubiegający się o dofinansowanie składa się z więcej niż jednego przedsięwzięcia w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska [↑](#footnote-ref-2)